

Guía de las Falacias Lógicas (Stephen Downes)

Un argumento busca ofrecer razones en apoyo de una conclusión. Un argumento comete una falacia cuando las razones ofrecidas no apoyan la conclusión.

Índice:

Falacias de DISTRACIÓN	2
Falso Dilema: se ofrecen dos alternativas cuando de hecho existen tres o más opciones	2
Desde la Ignorancia: como no se sabe de algo que es cierto, se supone que es falso.....	2
De la Bola de Nieve: se extrae una serie de consecuencias cada vez más inaceptables	2
Cuestión Compleja: dos cosas sin relación se juntan en un solo enunciado.....	3
Recurso a MOTIVOS en lugar de a razones	3
Recurso a la Fuerza: el interlocutor es persuadido por la fuerza.....	3
Recurso a la Piedad: se persuade al interlocutor por simpatía	3
Consecuencias: se avisa al interlocutor de consecuencias inaceptables.....	3
Prejuicios: se asigna a la tesis del autor un valor o una bondad moral	3
Popularidad: se argumenta que un enunciado es cierto porque mucha gente lo cree.....	4
Cambio de TEMA	4
Ataque a la Persona:	4
Se ataca el carácter de la persona	
Se señalan las circunstancias de la persona	
La persona no practica lo que predica	
Recurso a la Autoridad:	4
La autoridad no es experta en ese campo	
Los expertos en la materia no están de acuerdo	
La autoridad estaba de broma, o bebida o por alguna otra causa no hablaba en serio	
Autoridad Anónima: no se nombra a la autoridad en cuestión	4
Forma antes que Contenido: se pretende que la manera en que se presenta el argumento afecte a la verdad de la conclusión	5
Falacias Inductivas	5
Generalización Abusiva: la muestra es demasiado pequeña para respaldar una generalización inductiva sobre una población.....	5
Muestra no representativa: la muestra es distinta de la población.....	5
Falsa analogía: el parecido no existe	6
Inducción indolente: no se acepta una conclusión correcta.....	6
Falacia de exclusión: se oculta información relevante.....	6
Falacias de generalización estadística	6
Accidente: No se tiene en cuenta que se está ante una excepción.....	6
Accidente inverso: Se aplica una excepción cuando no se debe.....	6
Falacias causales	7
Correlación casual (<i>post hoc ergo prompiter hoc</i>): Dos acontecimientos consecutivos se confunden con causa y efecto.....	7
Efecto conjunto: Causa y efecto son efectos de una causa subyacente.....	7
Causa insignificante: Hay causas más importantes.	7
Dirección equivocada: Se confunde la causa con el efecto y al revés.....	7
Causa compleja: Hay más causas concurrentes.....	7

Equivocar el blanco	8
Petición de principio : se supone lo que se pretende probar	8
Conclusión irrelevante : Las premisas apoyan una conclusión diferente.....	8
Hombre de paja : No se critica el argumento principal.....	8
Falacias por ambigüedad	8
Equívoco : Se usa una palabra con dos significados distintos.....	8
Anfibología : Un enunciado puede interpretarse de dos maneras.....	8
Enfasis : Donde se hace hincapié cambia el significado.....	9
Errores categoriales	9
Composición : Se confunde el todo con las partes	9
División : Se confunden las partes con el todo.....	9
Non sequitur	9
Afirmación del consecuente	9
Negación del antecedente	9
Inconsistencia	9

Falacias de Distracción

Estas falacias se caracterizan por un uso ilegítimo de un operador lógico con el fin de distraer al interlocutor de la aparente falsedad de un cierto enunciado.

Falso Dilema

Definición: Se ofrece un número limitado de opciones (por lo general dos), cuando en realidad existen más opciones. Un falso dilema supone un uso ilegítimo del conector ‘o’.

Ejemplos: (1) Quien no está conmigo está contra mí. (2) O lo aceptas, o te callas. (3) Hay que apoyar al PP o el nacionalismo triunfará.

Refutación: Identificar las opciones ofrecidas y mostrar (con un ejemplo) que existen otras opciones.

(Cedarblom y Paulsen: 136) [\[Índice\]](#)

Argumento desde la ignorancia (*argumentum ad ignorantiam*)

Definición: Los argumentos de este tipo suponen que dado que algo no se ha probado que es falso, tiene que ser verdadero. También puede darse al contrario, es decir que diga que dado que algo no se ha probado que es verdadero, es falso. (Se trata de un caso especial de falso dilema, dado que supone de todos los enunciados sabemos que son verdaderos o que sabemos que son falsos.)

En palabras de Davis: “La falta de pruebas no es una prueba.” (pág. 59)

Ejemplos: (1) Como no puedes probar que los fantasmas no existan, tienen que existir. (2) Como los científicos no pueden probar el calentamiento global, seguramente no existe. (3) Juan dijo que es más listo que María, pero no lo probó, por tanto debe ser mentira.

Refutación: Identificar el enunciado en cuestión. Argumentar que puede ser verdadero aunque no se sepa si lo es o no.

(Copi y Cohen: 93, Davis: 59) [\[Índice\]](#)

Bola de nieve o pendiente deslizante.

Definición: Para mostrar que un enunciado α es inaceptable, se ofrece una serie de enunciados cada vez más inaceptables que se suponen que se siguen de α . Un argumento de bola de nieve es un uso ilegítimo del conector “si-entonces”.

Ejemplos: (1) Si aceptamos una ley que admita la eutanasia no tardaremos en admitir otra que permita matar a cualquier enfermo, luego a los viejos, etc., será el nazismo. (2) No debes jugar nunca, si empiezas a jugar te será difícil dejarlo. En seguida perderás todo tu dinero y te verás obligado a delinquir para compensarlo. (3) Si hacemos una excepción por ti tendríamos que hacerla por todos.

Refutación: Identificar el enunciado α que se rechaza e identificar el acontecimiento final de la serie. Mostrar que no es necesario que el acontecimiento final se siga de α .
(Cedarblom y Paulsen: 137) [\[Índice\]](#)

Cuestión compleja

Definición: Dos puntos que no tienen relación se unen y se presentan como un único enunciado. Se espera que el interlocutor acepte o rechace ambos a la vez, cuando en realidad puede aceptarse uno de ellos sin aceptar el otro. Una cuestión compleja supone un uso ilegítimo del conector “y”.

Ejemplos: (1) Debes apoyar el derecho de los padres a elegir la educación de sus hijos y los castigos físicos. (2) ¿Apoyas la libertad y el derecho a llevar armas? (3) ¿Has hecho ya tus deberes atrasados? (encierra dos preguntas: ¿has hecho los deberes? ¿tienes deberes atrasados?)

Refutación: Identificar los dos enunciados ilegítimamente unidos y mostrar que aceptar uno no supone aceptar el otro.
(Cedarblom y Paulsen: 86, Copi y Cohen: 96) [\[Índice\]](#)

Recurso a motivos en lugar de a razones

Las falacias de esta sección tienen en común la apelación a emociones o a otros factores psicológicos. Al hacerlo, no proporcionan razones que apoyen la conclusión.

Recurso a la fuerza (*argumentum ad baculum*)

Definición: Se advierte al interlocutor de las desagradables consecuencias que tendrá para él no aceptar la opinión presentada.

Ejemplos: (1) Lo mejor que puedes hacer para conservar tu empleo es aceptar estas nuevas condiciones. (2) Ese proyecto es un error, si votas a favor nosotros votaremos tu expulsión.

Refutación: Identificar la amenaza y el enunciado y mostrar que la amenaza no influye en que el enunciado sea verdadero o falso.
(Cedarblom y Paulsen: 151, Copi y Cohen: 103) [\[Índice\]](#)

Recurso a la piedad (*argumentum ad misericordiam*)

Definición: Se pide al interlocutor que acepte el enunciado debido al estado de conmiseración de quien lo propone.

Ejemplos: (1) ¿Cómo puedes decir que ha sido fuera? Ha dado casi en la línea y además me llevas diez puntos de ventaja. (2) Espero que aceptéis los nuevos horarios, me he pasado todo el fin de semana sin dormir para acabarlos.

Refutación: Identificar el enunciado y la apelación a la pena y mostrar que el estado de quien lo propone no tiene que ver con la verdad o la falsedad de la afirmación.
(Cedarblom y Paulsen: 151, Copi y Cohen: 103, Davis: 82) [\[Índice\]](#)

Consecuencias (*argumentum ad consequentiam*)

Definición: Se señalan las consecuencias desagradables de un enunciado para mostrar que es falso.

Ejemplo: (1) No puedes estar de acuerdo con la teoría de la evolución, porque si fuese cierta no seríamos mejores que los monos. (2) Debes creer en Dios, porque si no la vida no tiene sentido (Tal vez, pero es igualmente posible que dado que la vida no tiene sentido Dios no existe).

Refutación: Mostrar que nuestros deseos no condicionan la realidad.
(Cedarblom y Paulsen: 100, Davis: 63) [\[Índice\]](#)

Prejuicios

Definición: Se recurre a términos emocionalmente cargados para apoyar una tesis.

Ejemplos: (1) Los auténticos españoles saben que el nacionalismo no tiene razón. (2) Cualquier persona razonable estará de acuerdo en que este artículo es barato. (3) Los burócratas del ministerio no aceptarán la propuesta (compárese con: Los funcionarios del ministerio no aceptarán la propuesta).

Refutación: Identificar el término que encierra el prejuicio (ej: “auténticos españoles”, “persona razonable”). Mostrar que no estar de acuerdo con la conclusión no implica ser “un mal español” o una “persona poco razonable”.
(Cedarblom y Paulsen: 153, Davis: 62) [\[Índice\]](#)

Popularidad (*argumentum ad populum*)

Definición: Se sostiene que un enunciado es cierto porque mucha gente está de acuerdo con él o porque es la manera de pensar de algún segmento cualificado de la sociedad. Esta falacia se llama a veces “Recurso a la emoción” porque apelar a la población en su conjunto suele tener connotaciones emocionales.

Ejemplos: (1) Si fueras guapo tendrías un coche así, cómpralo y serás guapo. (2) Las encuestas indican que la mayor parte de la gente es de derechas, así que lo mejor es que votes a la derecha. (3) Todo el mundo sabe que la Tierra es plana, así que no digas extravagancias.

(Copi y Cohen: 103, Davis: 62) [\[Índice\]](#)

Cambio de tema

Las falacias de esta sección cambian el tema al ocuparse de la persona que hace el argumento en lugar de ocuparse de las razones que apoyan o debilitan la conclusión. Aunque en ocasiones es útil citar alguna autoridad, casi nunca es adecuado atacar a la persona en lugar de al argumento.

Ataque a la persona (*argumentum ad hominem*)

Definición: Se ataca a la persona que presenta un argumento en lugar de atacar el argumento. Se puede hacer de muchas formas. Por ejemplo, se puede atacar el carácter, la nacionalidad o la religión de la persona. Otra posibilidad es señalar los beneficios que podrían obtenerse. O por último, se puede atacar a una persona por asociación, o por las compañías que frecuenta.

Existen tres formas principales de Ataque a la Persona:

- (1) *ad hominem* (abusivo): en lugar de atacar una afirmación, se ataca a la persona que la hace.
- (2) *ad hominem* (circunstancial): en lugar de atacar una afirmación se señala la relación que existe entre la afirmación y las circunstancias de quien la hace.
- (3) *ad hominem* (*tu quoque*): esta forma de ataque sobre la persona destaca que ésta no practica lo que predica.

Ejemplos: (1) Puedes defender que Dios no existe, pero lo haces porque está de moda. (abusivo) (2) No hay que hacer caso a lo que dice el ministro sobre los impuestos, porque a él no le afecta la subida (circunstancial) (3) Dices que no debería fumar, pero tú no has estado ni un año sin hacerlo (*tu quoque*).

Refutación: Identificar el ataque y mostrar que el carácter o las circunstancias de la persona nada tienen que ver con la verdad o falsedad de lo que se defiende.

(Baker: 166, Cedarblom y Paulsen: 155, Copi y Cohen: 97, Davis: 80) [\[Índice\]](#)

Recurso a la Autoridad (*argumentum ad verecundiam*)

Definición: Aunque a veces puede ser adecuado citar una autoridad para apoyar una tesis, a menudo no es así. En particular, es inapropiado apelar a la autoridad si: (1) la persona no está cualificada para tener una opinión de experto sobre el tema; (2) los expertos en ese campo discrepan de esa opinión; (3) la autoridad estaba de broma, o había bebido o por alguna otra causa su opinión no era seria.

Una variedad de la apelación falaz a la autoridad son las habladurías. Un argumento desde las habladurías es aquél que depende de fuentes de segunda o tercera mano.

Ejemplos: (1) El prestigioso psiquiatra X recomienda la compra de un crecepelelo. (2) El economista John Kenneth Galbraith defiende que una política monetaria estricta es el mejor remedio para la recesión (Aunque Galbraith es un gran experto, no todos los economistas están de acuerdo con él). (3) Vamos a empezar una guerra nuclear. Ronald Reagan dijo que iba a empezar a bombardear Rusia. (Lo dijo de broma mientras probaba un micrófono) (4) Un amigo oyó en las noticias que Canadá iba a declarar la guerra a Serbia. (Éste es un caso de habladurías; de hecho el periodista dijo que Canadá no iba a declarar la guerra.) (5) El periódico X dijo que las ventas subieron un 5,8% el año pasado. (Es un caso de habladurías, no podemos contrastar las fuentes del periódico)

Refutación: Mostrar que (1) la persona citada no es una autoridad en el campo de que se trate o (2) no existe acuerdo general entre los expertos sobre ese punto.

(Cedarblom y Paulsen: 155, Copi y Cohen: 95, Davis: 69) [\[Índice\]](#)

Autoridad anónima

Definición: No se nombra a la autoridad en cuestión. Se trata de un tipo de recurso a la autoridad porque cuando no se nombra a la autoridad es imposible confirmar si se trata de un experto. Sin embargo la falacia es tan corriente que merece atención especial.

Una variedad de esta falacia es el recurso al rumor. Dado que la fuente de un rumor normalmente no se conoce, no es posible determinar si el rumor es creíble. A menudo se hacen circular rumores falsos para desacreditar a un oponente.

Ejemplos: (1) Un funcionario dijo que la ley se aprobaría mañana. (2) Los expertos creen que la mejor manera de prevenir una guerra nuclear es prepararse para ella. (3) Se dice que se practican más de dos millones de operaciones innecesarias al año. (4) Se rumorea que habrá un día de fiesta en octubre.

Refutación: Señalar que no conocer la fuente de información impide conocer la fiabilidad de ésta.

(Davis: 73) [\[Índice\]](#)

Forma antes que contenido

Definición: La manera en que se presenta un argumento es tomada como respaldo de que la conclusión debe ser cierta.

Ejemplos: (1) Nixon perdió el debate televisivo porque sudaba mucho. (2) Fulano sabe como conmover a un auditorio, debe tener razón. (3) ¿Por qué no haces caso del consejo de este joven tan guapo y elegante?

Refutación: Mientras que es cierto que la manera en que un argumento se presenta afecta a que la gente crea que es cierto, la verdad de su conclusión no depende de la presentación del argumento. Para mostrar que el argumento es falaz hay que mostrar que el estilo no afecta en este caso a la verdad o falsedad de la conclusión.

(Davis: 61) [\[Índice\]](#)

Falacias inductivas

El razonamiento inductivo consiste en concluir algo sobre las propiedades del conjunto de una población a partir de una muestra.

Por ejemplo, supongamos un recipiente que contenga 1000 canicas. Unas canicas son blancas y otras son negras. Supongamos que sacamos una muestra de 100 canicas y que resulta que encontramos que 50 son blancas y 50 son negras. Podemos concluir que la mitad son blancas (500 canicas blancas) y la otra mitad son negras.

Todos los razonamientos dependen de la representatividad de la muestra respecto de la población. La muestra más representativa sería la totalidad de la población. Cuanto más se parezca la muestra a la población más confianza merecerá la inferencia inductiva. Si la muestra es muy diferente de la población, entonces la inferencia inductiva no será de fiar.

Ninguna inferencia inductiva es perfecta. Esto quiere decir que cualquier inferencia inductiva puede resultar fallida. Eso quiere decir que aunque las premisas sean verdaderas la conclusión puede ser falsa.

Sin embargo, una buena inferencia inductiva nos da razones para creer que la conclusión es probablemente verdadera.

Generalización abusiva

Definición: El tamaño de la muestra es demasiado pequeño para respaldar la conclusión.

Ejemplos: (1) Juan, que es manchego, es mentiroso. Por tanto, todos los manchegos son mentirosos. (Está claro que no se puede juzgar a todos los manchegos por un solo ejemplo). (2) He preguntado a seis de mis amigos qué opinaban de la política del gobierno y todos estaban de acuerdo. Eso quiere decir que todo el mundo está de acuerdo.

Refutación: Hay que identificar el tamaño de la muestra y el tamaño de la población y mostrar que el tamaño de la muestra es demasiado pequeño. (Una prueba exacta requiere conocer las matemáticas relativas al razonamiento estadístico).

(Barker: 189, Cedarblom y Paulsen: 372, Davis: 103) [\[Índice\]](#)

Muestra no representativa

Definición: La muestra usada en una inferencia inductiva es muy diferente de la totalidad de la población.

Ejemplos: (1) Para saber como van a votar los valencianos en las próximas elecciones hemos entrevistado a 500 ilicitanos. Parece que ganarán los socialistas. (En Elche se vota mucho más a los socialistas que en el conjunto de la Comunidad Valenciana). (2) Las manzanas de la parte de arriba de la caja tienen muy buena pinta, comprobamos toda la caja. (Si hay manzanas podridas es seguro que estarán escondidas)

Refutación: Hay que mostrar que la muestra es diferente del conjunto de la población.

(Barker: 188, Cedarblom y Paulsen: 226, Davis: 106) [\[Índice\]](#)

Falsa analogía

Definición: En una analogía dos objetos o acontecimientos A y B se consideran parecidos. Entonces se argumenta que como A tiene la propiedad P, también B debe tener la propiedad P. Una analogía falla cuando los dos objetos A y B son diferentes por lo que respecta a tener la propiedad P.

Ejemplos: (1) Los empleados son como las chinchetas, para que sirvan para algo Hay que apretarles la cabeza. (2) El gobierno es como una empresa, por tanto igual que las empresas deben guiarse por los beneficios, también debe hacerlo el gobierno. (Sin embargo los objetivos de un gobierno y de un negocio son distintos y por lo tanto deben seguir criterios diferentes).

Refutación: Comprobar que los dos objetos se comportan de manera diferente respecto de la propiedad aludida.

(Barker: 192, Cedarblom y Paulsen: 257, Davis: 84) [\[Índice\]](#)

Inducción indolente

Definición: A pesar de las pruebas se niega la conclusión adecuada de un argumento inductivo.

Ejemplos: (1) A Pedro se le ha visto borracho cuatro veces esta semana, sin embargo sostiene que ha sido una casualidad, que él bebe con moderación. (2) Todas las encuestas dicen que el partido X no sacará más de 10 escaños. Su líder dice que confían en tener 20.

Refutación: Simplemente hay que mostrar que los datos son concluyentes

(Barker: 189) [\[Índice\]](#)

Falacia de exclusión

Definición: No se presenta información relevante que puede socavar el argumento inductivo.

Ejemplos: (1) Miralles es valenciano. La mayoría de los valencianos votan al PP. Por tanto Miralles probablemente votará al PP. (No se dice que Miralles vive en Elche donde la mayoría no vota al PP). (2) El Palmera C.F. Ha ganado 9 de los 10 últimos partidos, por tanto es probable que gane éste. (No se dice que el Palmera C.F. ha estado jugando contra los peor clasificados y que el próximo partido es contra el primero).

Refutación: Hay que dar la evidencia que falta y mostrar que cambia la conclusión.

(Davis: 115) [\[Índice\]](#)

Falacias de generalización estadística

Una generalización estadística es un enunciado que por lo general es verdadero, pero que no siempre lo es. Con frecuencia usa la expresión "la mayoría" como cuando se dice "La mayoría de los conservadores están a favor de un recorte del estado del bienestar". A veces se usa la expresión "generalmente" como en "Los conservadores generalmente están a favor de". A veces no se utiliza ninguna expresión especial: "Los conservadores están a favor... "

Las falacias de generalización estadística pasan porque las generalizaciones no siempre son verdad. Cuando alguien trata una generalización estadística como si fuera siempre verdadera, entonces comete una falacia.

Accidente

Definición: Se aplica una regla general cuando las circunstancias sugieren que se trata de una excepción.

Ejemplos: (1) El código de la circulación dice que en ciudad no se puede ir a más de 50 kmph, por tanto, aunque tu mujer se estuviese desangrando no deberías haber pasado de 50. (2) Hay que devolver las cosas que se toman prestadas. Así que tienes que devolver la pistola al loco al que se la quitaste.

Refutación: Hay que señalar que la generalización puede tener excepciones y después mostrar que estamos ante una de ellas.

(Copi y Cohen: 100) [\[Índice\]](#)

Accidente inverso

Definición: Se aplica una excepción a una generalización cuando no debería hacerse.

Ejemplos: (1) Como permitimos que los pacientes terminales tomen morfina, deberíamos permitir que todo el mundo la tomase. (2) Como el profesor dejó que Pérez entregase tarde el trabajo porque había tenido un accidente debería dejar que todos lo entregasen tarde.

Refutación: Mostrar que estamos ante un caso excepcional que se sale de la generalización.

(Copi y Cohen: 100) [\[Índice\]](#)

Falacias causales

Es corriente que un argumento concluya que una cosa es causa de otra. Pero la relación entre causa y efecto es una relación compleja. Es fácil equivocarse.

En general se dice que una causa C es la causa de un efecto E si y sólo si:

- a) Por regla general, si C sucede, entonces E sucede y
- b) Por regla general, si C no sucede, entonces E no sucede.

Decimos "por regla general" porque siempre hay excepciones. Por ejemplo decimos que frotar una cerilla en el rascador causa que la cerilla se enciende porque:

- a) Por regla general cuando rascamos la cerilla se enciende (salvo que esté empapada en agua), y
- b) Por regla general si no rascamos la cerilla no se enciende (salvo cuando la encendemos con un soplete)

Algunos autores exigen un tercer requisito: que la relación causal tenga el respaldo de una ley natural. (En el ejemplo "la fricción produce calor")

Correlación casual (post hoc ergo propter hoc)

Definición: El nombre en latín significa "después de esto, por tanto a causa de esto". Se comete la falacia cuando se supone que cuando una cosa sucede a otra es porque la primera es la causa de la segunda.

Ejemplos: (1) Cuando entró Isaac se apagó la luz, por tanto Isaac fue la causa de que se apagase la luz. (2) Me tomé "Anticatarral Valero" y a los tres días ya no tenía catarro.

Refutación: Mostrar que la correlación es una casualidad señalando que: a) el efecto podría haber tenido lugar aunque el "causa" no hubiese sucedido, o b) que el efecto fue causado por otra causa diferente a la propuesta.

(Cedarblom y Paulsen: 237, Copi y Cohen: 101) [\[Índice\]](#)

Efecto conjunto

Definición: Se dice que una cosa es causa de otra cuando en realidad las dos son efectos de una misma causa subyacente.

Ejemplos: (1) Hay mucho paro porque hay poco consumo (las dos cosas son debidas a las altas tasas de interés). (2) La fiebre que tienes se debe a esos granos (las dos cosas se deben al sarampión)

Refutación: Identificar los dos efectos y mostrar cuál es la causa común subyacente

(Cedarblom y Paulsen: 238)

Causa insignificante

Definición: Lo que se alega como causa es una causa genuina, pero insignificante comparada con las otras causas del fenómeno.

La falacia no existe cuando todas las demás causas concurrentes son igualmente insignificante. (Por ejemplo, un voto es causa de la elección o no elección de un candidato porque vale lo mismo que todos los demás votos.

Ejemplos: (1) Fumar causa la contaminación del aire en las ciudades (es verdad, pero el efecto del humo del tabaco es insignificante comparado, por ejemplo, con los gases de escape de los vehículos) (2) Si dejas la luz encendida toda la noche estás contribuyendo al calentamiento global.

Refutación: Identificar la causa verdaderamente importante.

(Cedarblom y Paulsen: 238) [\[Índice\]](#)

Dirección equivocada

Definición: Se invierte la relación entre causa y efecto.

Ejemplo: (1) El cáncer causa que se fume. (2) El incremento del SIDA estuvo causado por un aumento de la educación sexual. (De hecho el incremento de la educación sexual se debió a la expansión de SIDA)

Refutación: Mostrar la verdadera relación causal.

(Cedarblom y Paulsen: 238) [\[Índice\]](#)

Causa compleja

Definición: El efecto es causado por varios factores, entre los cuales el alegado es solamente uno más.

Ejemplos: (1) El accidente fue causado porque el arbusto molestaba la visibilidad (cierto, pero no hubiera tenido lugar si el conductor no fuese borracho y el peatón por el centro de la carretera) (2) La explosión del transbordador Challenger fue causada por el frío reinante (cierto, pero no hubiese ocurrido nada si las juntas anulares no hubieran sido defectuosas.) (3) La gente tiene miedo porque aumentan los delitos (Cierto, pero eso lleva a la gente a romper la ley, lo cual aumenta los delitos)

Refutación: Mostrar que hacen falta todas las causas y no sólo la que se menciona.
(Cedarblom y Paulsen: 238) [\[Índice\]](#)

Equivocar el blanco

Estas falacias tienen en común un fallo general a la hora de probar la verdad de la conclusión.

Petición de principio (*petitio principii*)

Definición: La verdad de la conclusión está dada por supuesta en las premisas. A menudo las premisas son otra manera de expresar la conclusión.

Ejemplos: (1) Como no soy un mentiroso, se sigue que estoy diciendo la verdad. (2) Sabemos que Dios existe porque lo dice la Biblia. Lo que dice la Biblia tiene que ser cierto porque la Biblia la escribió Dios y Dios no miente.

Refutación: Hay que mostrar que para creer en las premisas hay que creer previamente en la conclusión.
(Barker: 159, Cedarblom y Paulsen: 144, Copi y Cohen: 102, Davis: 33) [\[Índice\]](#)

Conclusión irrelevante (*ignoratio elenchi*)

Definición: Un argumento que se supone que prueba una cosa prueba en realidad otra.

Ejemplos: (1) Debes estar de acuerdo con pagar un coste extra a las compañías eléctricas si quieres que hay más competencia en el sector (Puedes querer más competencia y pensar que el coste extra estorba en lugar de ayudar) (2) Hay que apoyar las discriminaciones positivas porque hasta ahora han mandado siempre los hombres y eso discrimina a la mujer. (Se comprueba que hay discriminación, pero no que la discriminación positiva sea la solución)

Refutación: Mostrar que la conclusión correcta no es la que se pretende.
(Copi y Cohen: 105) [\[Índice\]](#)

Hombre de paja

Definición: Consiste en atacar un argumento que es diferente, y por lo general más débil que el argumento principal del oponente.

Ejemplos: (1) El servicio militar debería ser obligatorio porque la gente no quiere hacerlo porque les causa molestias y deben darse cuenta de que hay cosas más importantes que la comodidad (2) CiU no firmará el pacto anti ETA porque le parece crítico con el nacionalismo.

Refutación: Mostrar que no se ha atacado el argumento principal.
(Cedarblom y Paulsen: 138) [\[Índice\]](#)

Falacias por ambigüedad

Las falacias de esta sección tienen su origen en que una palabra o expresión se usa de forma poco clara. Esto puede suceder de dos maneras:

- a) La palabra o expresión puede ser ambigua, en cuyo caso tiene más de un significado preciso
- b) La palabra o expresión puede ser vaga, en cuyo caso no tiene ningún significado preciso

Equívoco

Definición: La palabra o expresión se usa con dos significados

Ejemplos: (1) Los toreros usan la muleta, por tanto Paco debe ser torero porque usa muletas desde que se rompió la pierna.

Refutación: Mostrar que la palabra se usa con dos significados diferentes.
[\[Índice\]](#)

Anfibología

Definición: Sucede cuando la construcción de una frase hace que se pueda interpretar de dos maneras.

Ejemplos: (1) La otra noche pude ver a un ladrón en pijama. (2) El oráculo de Delfos le dijo a Croesus que si entraba en guerra destruiría un poderoso reino (No le dijo que sería el suyo) (3) Cuando llegó a la altura de Elena se cayó (cuál de los dos)

Refutación: Señalar las dos interpretaciones diferentes.
(Copi y Cohen: 114) [\[Índice\]](#)

Enfasis

Definición: Se hace hincapié en un aspecto que cambia el significado usual de una expresión.

Ejemplo: (1) Para vengarse el contramaestre escribió en su informe: "Hoy el capitán estaba sobrio" (Parece que por lo general estuviese bebido) (2) "Ese chiste ha tenido gracia" (Parece indicar que los demás no la tengan)

(Copi y Cohen: 115) [\[Índice\]](#)

Errores categoriales

Estas falacias suceden porque el autor asume erróneamente que un todo no es nada más que la suma de sus partes. Sin embargo un conjunto de cosas puede tener propiedades diferentes a las de sus partes.

Composición

Definición: Como los miembros de un conjunto tienen una determinada propiedad, se argumenta que el conjunto debe tenerla.

Ejemplos: (1) En la 2ª Guerra Mundial las bombas convencionales causaron muchos más muertos que las nucleares. Por tanto las bombas convencionales son más peligrosas que las bombas nucleares.

Refutación: Mostrar las diferentes propiedades del todo y de sus partes.

(Baker: 164, Copi y Cohen: 117) [\[Índice\]](#)

División

Definición: Como el conjunto tiene una determinada propiedad se concluye que cada una de sus partes debe tenerla

Ejemplos: Como el cerebro es capaz de tener consciencia, cada neurona debe tenerla

Refutación: Mostrar las diferentes propiedades del todo y de sus partes.

(Baker: 164, Copi y Cohen: 119) [\[Índice\]](#)

Non sequitur

La expresión "*non sequitur*" significa literalmente "no se sigue". En esta sección se describen falacias que son consecuencia de argumentos inválidos.

Afirmación del consecuente

Definición: Son inválidos los argumentos de la forma siguiente:

Si A entonces B. B. Por lo tanto A

Ejemplos: (1) Si estoy en Elche entonces estoy en el Baix Vinalopó. Estoy en el Baix Vinalopó. Por lo tanto estoy en Elche. (Puedo estar en Santa Pola, por ejemplo)

Refutación: Mostrar que aunque las premisas sean verdaderas la conclusión puede ser falsa.

(Barker: 69, Cedarblom y Paulsen: 24, Copi y Cohen: 241) [\[Índice\]](#)

Negación del antecedente

Definición: Son inválidos los argumentos de la forma siguiente:

Si A entonces B. No A. Por lo tanto, no B

Ejemplos: (1) Si te mata un coche cuando tienes seis años entonces mueres joven. No te ha matado un coche a los seis años. Por lo tanto no morirás joven. (Te puede arrollar un tren a los 17) (2) Si estoy en Elche estoy en el Baix Vinalopó. No estoy en Elche. Por lo tanto no estoy en el Baix Vinalopó.

Refutación: Mostrar que aunque las premisas sean verdaderas la conclusión puede ser falsa.

(Barker: 69, Cedarblom y Paulsen: 26, Copi y Cohen: 241) [\[Índice\]](#)

Inconsistencia

Definición: Se afirman a la vez enunciados que no pueden ser verdaderos todos a un tiempo.

Ejemplos: (1) Toledo está a 70 km de Madrid. Elche está a más de 300 km de Madrid. Elche está más cerca de Madrid que Toledo. (2) Juan es mayor que Pepe. Pepe es mayor que Luís. Luís es mayor que Juan.

Refutación: Mostrar que todos los enunciados no pueden ser ciertos a la vez.

(Barker: 157) [\[Índice\]](#)